



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 10

Профиль: ПОЛИТОЛОГИЯ

Фамилия: КУЗЬМИН

Имя: ГЕРМАН

Отчество: ВЛАДИМИРОВИЧ

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА - ЧУВАШИЯ

ВСЕГО СТРАНИЦ

17

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА

Герман



Задача 1.

Дилемма №1:

1) Я скорее соглашусь с тезисом А, так как суверенитет — это прежде всего реальная/настоящая способность государства быть независимым в своих решениях, как внутри гос-ва, так и на международной арене.

2) В первую очередь о суверенитете писал Макс Вебер, он придерживался политики "реализма" и считал, что гос-во в первую очередь должно иметь реальную силу (армия, вооружение), для того чтобы обеспечивать свою независимость и безопасность своей территории. В пример можно привести историческое событие, когда в начале 2 мировой войны (в 1939 году) Веймар оккупировали Нидерланды, Бельгия, Люксембург. Хотя формально страны Бенилюкс и обладали суверенитетом, закрепленным в



В международных договорах это не помогло или защититься и сохранить суверенитет. И здесь можно сделать вывод, почему для суверенитета и его сохранения гос-ву нужно основываться и на военной силе, обеспечении безопасности.

Поэтому тезис Б не подходит, ведь даже с кор. статусом, и признанием другими гос-вами, нужно ориентироваться на силу и безопасность (как уже было приведено в примере)

Дилемма 2:

1) Я ~~еще~~ согласен с тезисом Б, ведь легитимность (а не легальность) — это неформальное признание народом, подданными власти лидера и именно во времена кризиса народ и замечает верные решения правителя, то есть в необычной и тяжелой обстановке подданные в действительности замечают качества лидера.



2) Данный тезис можно аргументировать теорией
Успешного лидерства по М. Веберу и теорией лидерства
по М. Херману. В 1 теории лидер ~~каждый~~ бывает 3 видов
личности: 1) традиционный; 2) харизматический;
3) рационально-легальный, и в данном случае тезис Б
подтверждается "харизматическим" лидерством, где подданные
верят в исключительные способности и в характер лидера,
который может повести массы за собой, а уже во
2 теории лидер по 3 видам Хермана 3 — пожарный,
который в первую очередь занимается политикой во время
кризиса, и как бы "тушит пожар" — исправляет ошибки.
Здесь также можно привести исторический пример, где
президент США — Рузвельт оказался своеобразным "пожарным",
тушащим начало кризиса Великой депрессии (все американское
ж. дорожки), а затем и кризис 2 Мировой войны. Когда



Напротив в тезисе А мы не можем сделать такой вывод, так как при исполнении законов и т.п., каждый такой лидер ^{будет} легитимный, ^{т.е.} однако народ по истине не может заметить качества такого лидера, ведь он не попадал в такие ситуации.

Дилемма 3:

- 1) Я согласен с тезисом Б, так как даже при глубоком сотрудничестве (в глобализации) с др. странами, именно ^{влияющие} экономический суверенитет страны имеет важное значение, как ^{на} для себя, так и ^{на} для других государств.
- 2) Это можно аргументировать растущей тенденцией антиглобализма и протекционизма. Все больше стран отдаляются от международного сотрудничества, так как в мире становится все больше войн, столкновений гос-ств, и растет популярность правых, радикальных партий. И такую



политику антиглобализма ^{можно} можно аргументировать
теорией мир-системного анализа по Валлерстайну, где
государства делятся на: 1) ядра ^{уникальные и исп. ресурсы полуядро и периферий} 2) полупериферии, уникальные
ядра и уникальные периферии и 3) периферии, уникальные
всели; государства отказываются от такого миропорядка,
чтобы восстановить справедливость. Можно привести пример
из политики, где США и Китай используют торговые
пошлины и санкции друг против друга, и эти эк. инструменты
также оказывают огромное влияние на торговлю и политику,
это нарушает принципы глобализма. Следовательно по тезису
А мы не можем сделать такой вывод, так как в условиях
глобализации гос-во не имеет эк. суверенитета и не
эк. инструментов (как было до)

Динамика 4:

1) Я согласен с тезисом А, поскольку право на самоопределение





не ограничивается только территориальной целостностью, а действительно является абс. правом любого народа.

2) Это можно аргументировать концепциями американского мыслителя Мэддисона, который считал, что абс. каждый народ имеет право на самоопределение, независимо от территории.

Пример из политики и географии — цыгане и баски. Эти народы хотя и не имеют своей страны и титульного региона, однако являются отдельной народностью и осознают себя. Когда напротив в тезисе Б мы не можем говорить о точной взаимосвязи нар. с определенной территорией (пример — цыганам и баскам)

Динамика 5:

1) Я согласен с тезисом А, так как в действительности цифровой суверенитет требует новых способов контроля, ведь его структура и форма прямо отличаются от правового или



суверенитета.

2) Это можно аргументировать нынешней тенденцией цифровизации, которая проникает во все сферы жизни общества и также влияет на людей, поэтому гос-ву также важно контролировать и цифровой суверенитет и обеспечить его независимость от других государств. Это можно объяснить нынешней политикой РФ, где гос-во стремится создать свою цифровую экосистему и поддерживает российские IT-компании, чтобы во время кризисов и др. событий не зависело от иностранных государств; Тогда как тезис Б противоречив, ведь мы в реальном мире можем заметить, что цифровой суверенитет — значимая часть реального суверенитета, и она не противоречит ей, а дополняет.

Дилемма Б:

1) Я согласен с тезисом Б, так как действительно



надрас. институты не отменяют нац. суверенитет, а скорее сужают его и защищают отдельные нации.

2) Это можно обосновать тем, что такие организации, как ЕС, АСНГ и другие наоборот защищают идентичность каждой входящей страны, ведь в первую очередь такое объединение создается с целью создания более крепких торговых отношений и безопасности (как с НАТО). Например в ЕС каждая страна имеет свой veto и в случае чего может подать veto на то или иное решение, то есть можно сделать вывод, что идентичность и суверенитет не отменяет, а переходит в другое более качественное состояние. Еще один пример - Брекзит, когда Великобритания решила выйти из ЕС, это означает, что каждая гос-во в случае чего может покинуть союз, и это ее права унаследованы другими членами союза, то есть сохраняется суверенитет. Когда в тезисе А это неверно, т.к. подобные организации



В действительности не демонстрируют отмирание нац. государств.
(как в ЕС каждое гос-во сохраняет свою идентичность и свой суверенитет)

Дилемма 7:

1) Я согласен с тезисом А, так как такие организации, как НАТО, ОДКБ и другие наоборот сохраняют суверенитет более малых и слабых гос-в.

2) Это можно аргументировать концепцией гегемонии Трампа, где сильные гос-ва имеют право распространять свое влияние и силу, так как имеют на это ресурсы и возможности. Также сюда можно привести пример из политики, например, где НАТО сохраняет безопасность маленьких и не самых мощных гос-в, как страны Прибалтики и т.п., и где Россия, как главный организатор ОДКБ также защищает также страны Кавказа и Средней Азии. Также образцы мы защищаем их суверенитет (безопасности), так как случается нападение на них



большими странами они могут потерять свой суверенитет. Тогда как тезис Б не является панацеей верным, так как малые государства, вступая в такие союзы, наоборот сохраняют свой суверенитет, а не лишаются его.

Дилемма 8:

1) Я согласен с тезисом А, т.к. прежде всего страна имеет культурный суверенитет является ключевым для сохранения национальной идентичности.

2) Это можно описать концепцией "всепропитывания" и "мягкая сила" (soft power), где гос-ва с развитыми системами производства массовой культуры, как Голливуд в США, распространяют свои ценности и культуру по всему миру. Эта культура имеет такой эффект, т.к. она преимущественно массовая, но дорогая и рефлективная, а в следствие этого, данная культура начинает уничтожать культуру и ценности других стран и народов, что



негативно сказывается на сохранении идентичности народа.
Пример, в РФ сейчас проходит процесс антивестернизации,
где гос-во стимулирует производство отечественного кино,
н-р, Чебурашка и т.п., ~~как~~ становятся популярными
народные (Ж. песни Ж. Кадомцевой) и патристические песни. Тогда
как в тезисе Б культ. суверенитет ведет к изоляционизму
и противоречит правам, что не является таковым, так как
все ~~равно~~ ^{даже} гос-во не может полностью ограничить культуру,
ведь она всепроникающая и в любом случае люди найдут выходы

Дилемма 9:

1) Я согласен с тезисом А, так как именно контроль над
ресурсами ^{является} основой суверенитета.

2) Это можно подтвердить тем, что при сосредоточении только
на цифровых и технологических ресурсах мы можем в любой



может лишиться этого, ведь вся электроника завязана на ресурсах и энергетике. Францу — Емил страва не имеет таких ресурсов ей можно легко манипулировать. Например кейс редких металлов США и Китая, где именно Китай имеет большинство руд. ов для изготовления батарей (литий-ионных), он же имеет больше ресурсов нужного для производства электроники. Сосредоточившись лишь на технологиях мы теряем свой суверенитет, и нам же становится легко манипулировать, именно поэтому сверхдержавы как США, Россия и Китай балансируют между руд. ми и технологиями. В создании своего тезиса Б является отрицательным для гос-ва и негативно повлияет на него.

Дилемма Ю:

- 1) Я согласен с тезисом А, так как при допущении ^{иностранной} или помощи, гос-во действительно теряет часть своего суверенитета.
- 2) При таком взаимодействии, гос-во помогающее транзитерно в будущем может обзавестись или как-либо принудить гос-ва для выполнения





ЧР1 — федерация.

Р2 — США; 1Р2 — президентская республика; 2Р2 —
— президент; 3Р2 — есть (да); 4Р2 — право отлагательного
вето

Р3 — Финляндия; 1Р3 — президент; 2Р3 — нет; 3Р3 — 1917;
4Р3 — Финский.

Р4 — Израиль; 1Р4 — Премьер-министр; 2Р4 — однопалатный;
3Р4 — есть (да); 4Р4 — Унитарное

Р5 — Чехия; 1Р5 — Парламентская республика; 2Р5 —
— премьер-министр; 3Р5 — пропорциональная; 4Р5 — нет

Задание 5.

1. Термины — мягкая сила „soft power“ Доиный термины





сформулировал Виллелстайн. Мягкая сила — способность
влиять на другие страны посредством культуры и привлекательности

2. Преимущества:

1) Такая политика очень выгодна, так как приносит очень
много прибыли (за счет продажи товаров и фильмов и-р) и одновременно
очень влиятельна, ведь посредством такого взаимодействия мы
можем изменить нормы и ценности другой страны.

2) Такая политика поддерживает образ доброй и привлекательной
страны, а не великой сверхдержавы. То есть люди видят в том
или ином чж-ве хорошую страну и в дальнейшем ^{положительно} относятся к ней.
Это может спровоцировать ~~вы~~ ^{положительно} доверие к стране и
рост туризма, который может принести ~~большую~~ ^{огромную} прибыль,
что опять же ^{положительно} для гос-ва.

Недостатки:

1) Такая политика может быть не так эффективна, как управление
или принуждение путем военной силы (вторжения) и не так зор, как
экономическое манипулирование и санкции. Люди могут и не смотреть
или как-либо взаимодействовать с такой культурой, однако великая
мощь и экономик. санкции точно повлияют на ту или иную страну.





2) Такая политика не сможет оказывать глубокое влияние на мир и ценности той или иной страны. По сути корень до этого сохранившиеся в обществе все так же будут иметь большое значение. А иудейская мифология точно будет отвергнута обществом и будет восприниматься как пропаганда.

3) Это очень дорого содержать и делать.

3.1) Влияние культуры РФ на страны СНГ (русскоязычные).

Такая мифология, посредством распространения медиа и любого другого контента (литература и т.д.) также оказывает сильное воздействие, человеку будет прививаться русская культура, что может повлиять на его выбор при голосовании (может проголосовать за пророссийскую партию) или может подтолкнуть человека к переезду в РФ ^{в итоге} этот положительный эффект на РФ РФ получит влияние рабочей силы и прибыли. Я считаю это очень эффективными.

2) Влияние Китая с его феодальной политикой. Большинство все же в мире принадлежит именно КНР, только сотрудничество с Китаем страны смогут получить выгоду. По сути выгода, как мифология — индикатор между отношениями с Китаем. И таким образом Китай выигрывает на других странах, так же и своей культурой. Например из-за кризиса в Японии, Китай планирует забрать всех людей на родину. Такая политика очень эффективна.

3) Влияние Южной Кореи с его к-роп. Именно благодаря к-ропу Ю Корея стала чаще посещать, а следовательно Корея стала получать еще больше прибыли, ведь ее товары и контент распространяются по всему миру. Теперь Корея может выигрывать на людей путем выдачи виз и получения прибыли с ее ~~ее~~ выпуска. Что опять же





положительно отразится на Ютэй Карго

Задание 2.

1. С точки зрения популярности партия "Интеграл Будущего" использует классическую тактику, где партия "за все хорошее, против всего плохого". Также партия называет "catch all" (забери всех). Партия апеллирует угрозами потери работы и сокращения пенсий и пособий.

2. Для данной страны можно разработать серию реформ, которые будут вводиться постепенно и безболезненно. Для начала нам следует информировать граждан о экологич. кризисе, далее постепенно вводить пошлины на продажу дизельных автомобилей, что со временем заставит людей отказываться от таких автомобилей. Далее мы все также оставляем заводы, но начинаем инвестировать в альт. источники энергии, а также переобучиваем рабочих шат на новые профессии (не без. бесплатно) и далее постепенно вводим умеренный налог. Так мы получаем отлучение конкуренции и пенализации в обществе, где рабочие места останутся, а экологич. обстановка будет улучшена.

3. 1) Информирование граждан о вреде выхлопов и ускоренный шат
2) переобучиваем рабочих (бесплатно!) 3) постепенное введение пошлины на диз. автомобили и умеренные выхлопы.

